SINAV BÖLÜMLERİNİ ÖĞRENİN

TOEFL Writing Academic Discussion: Tartışmaya nasıl katkı yazılır?

Yazar: LOVI International Academy

Akademik tartışma yanıtında yalnızca konuyla ilgili cümleler yazmak yeterli değildir. Soruyu yanıtlayan bir görüş belirleyin, nedenini açıklayın ve tartışmaya ne eklediğinizi görünür kılın. Başka bir görüşü tekrar etmek yerine onu geliştirebilir, sınırlandırabilir veya gerekçeyle farklı bir yaklaşım sunabilirsiniz.

Academic Discussion görevinde ne istenir?

Write for an Academic Discussion, çevrim içi sınıf tartışmasına yazılı katkı sunma görevidir. ETS görüşünüzü belirtip desteklemenizi, fikir geliştirmenizi ve diğer bakış açılarına yanıt vermenizi bekler.

Soruyu ve sunulan görüşleri okuyup kendi katkınızı oluşturursunuz. Bu, uzun bağımsız kompozisyon veya önceki Integrated Writing görevi değildir. Writing bölümünün bütününü Writing genel bakış yazısında ele aldık; burada tartışma katkısına odaklanıyoruz.

FORMAT ŞEMASI

10 Dakikalık Academic Discussion Yanıt Mimarisi

Soru okuma, argüman geliştirme ve imla kontrolü için örnek çalışma planı

10 dakikalık çalışma örneği

01 **0:00 - 2:00 (2 Dk)**

Soru & Görüş Analizi

Profesörün sorusunu ve iki öğrencinin argümanlarını hızla tarayın. Kendi özgün tezinizi ve hangi öğrenciye nasıl katkı sunacağınızı belirleyin.

02 **2:00 - 8:30 (6.5 Dk)**

Gerekçelendirme & Yazım

Görüşünüzü doğrudan ifade edin; nedenini somut bir örnekle derinleştirin. Minimum 100-120 kelime hedefiyle akıcı ve akademik bağlaçlar kullanın.

03 **8:30 - 10:00 (1.5 Dk)**

Hızlı Revizyon & Kontrol

Zaman uyumu (tense), tekil/çoğul özne-fiil uyumu ve yazım hatalarını gözden geçirin. Yarım kalan cümle bırakmadan yanıtı tamamlayın.

Katkınızı nasıl planlamalısınız?

1. Sorunun istediğini belirleyin. Bir tercih, çözüm veya değerlendirme mi isteniyor?
2. Diğer görüşleri ayırın. Hangi iddialar ve gerekçeler zaten sunulmuş?
3. Kendi görüşünüzü seçin. Savunabileceğiniz, soruya doğrudan bağlı bir düşünce kurun.
4. Gerekçeyi geliştirin. Neden, nasıl veya hangi koşulda sorularıyla açıklamayı ilerletin.

5. Katkıyı görünür kılın. Bir örnek, sonuç ya da sınırlama ekleyerek mevcut tartışmayı ilerletin.

Birden fazla fikri sıralamak yerine açıklayabildiğiniz bir düşünceyle başlayabilirsiniz. “Bu yararlıdır” dediğinizde kimin için, nasıl ve neden yararlı olduğunu ekleyin. Bu sıra çalışma önerisidir; zorunlu paragraf şablonu değildir.

Başka bir görüşe katılmak özgün katkı olabilir mi?

Evet; aynı sonuca katılmak, aynı açıklamayı kopyalamak anlamına gelmez. Katıldığınız görüşe yeni bir neden, uygulama örneği veya koşul ekleyebilirsiniz. Farklı düşünüyorsanız da kişiyi değil, iddiasını ve gerekçesini tartışın.

Örneğin bir öğrenci çevrim içi katılımı esneklik nedeniyle destekliyorsa siz bu esnekliğin hangi öğrencilere nasıl yardımcı olacağını açıklayabilirsiniz. Ya da bazı etkinliklerde yüz yüze katılımın neden önemli olduğunu belirterek görüşün sınırını gösterebilirsiniz.

Her yanıtı “Bir öğrenciye katılıyorum, diğerine katılmıyorum” kalıbına zorlamayın. Öğrenci adını yazmak veya ikisine de tek tek cevap vermek yerine tartışmadaki düşüncelerle anlamlı bir bağlantı kurun.

Özgün örnek: Üniversite etkinliklerine katılım

> 10 Dakikalık Süre Yönetimi Taktiği
>
> Academic Discussion için verilen 10 dakikayı şu şekilde bölüştürün: İlk 2 dakika: Profesörün sorusunu ve öğrencilerin argümanlarını okuyup kendi tezinizi belirleyin. Sonraki 7 dakika: En az 100-120 kelimelik net ve gerekçeli yanıtınızı yazın. Son 1 dakika: Cümle başı büyük harfler, noktalama ve temel zaman (tense) hatalarını hızlıca tarayın.

> Instructor: Universities want more students to attend talks by visiting speakers. Should they offer online access as well as in-person attendance? Explain your view.
>
> Alex: Online access would help students who work or live far from campus. They could still benefit from the talks.
>
> Nina: Students should attend in person because meeting speakers and other students is an important part of these events.

Özgün yanıt:

> I support offering online access while keeping the in-person option. Alex is right that distance and work can prevent students from attending. Online access could also help students decide whether a topic interests them before they attend similar events on campus.
>
> Nina's concern about interaction is important, but the university could allow online participants to submit questions during the talk. For example, a student working off campus could listen during a break and ask about a research method discussed by the speaker. This would not replace every benefit of meeting people in person, but it would make participation more meaningful than simply watching a recording. The aim should be to widen access without removing opportunities for direct interaction.

Bu yanıt tartışmaya ne ekliyor?

Görüşten gerekçeli katkıya

İşlev	Yanıttaki karşılığı
Soruyu yanıtlama	Yüz yüze seçenek korunurken çevrim içi erişim destekleniyor.
Mevcut görüşle bağlantı	Uzaklık ve çalışma engeli kabul ediliyor; etkileşim kaygısı dikkate alınıyor.
Yeni katkı	Çevrim içi soru gönderme yöntemi ve bunun kullanım örneği öneriliyor.
İddianın sınırı	Çevrim içi katılımın yüz yüze görüşmenin bütün yararlarını karşılamayacağı belirtiliyor.

Örnek yalnızca “iki tarafın da haklı olduğunu” söylemekle kalmıyor. Bir tercih yapıp etkileşim kaygısına uygulanabilir bir karşılık öneriyor. Çalışan öğrencinin soru göndermesi örneği de önerinin nasıl işleyeceğini açıklıyor.

Akademik üslup için gereksiz teknik kelime kullanılmıyor. İddia ölçülü kuruluyor; “çevrim içi erişim bütün sorunları çözer” gibi desteklenmeyen bir genellemeye geçilmiyor.

Zayıf bir katkıyı nasıl geliştirirsiniz?

Yalnızca görüş belirtmek: “I agree with Alex because online access is useful.” cümlesi görüşü gösterir ama “yararlı” ifadesini açıklamaz. Kimin erişimini, hangi engeli azaltarak kolaylaştırdığını ekleyin.

Diğer öğrenciyi tekrar etmek: Sunulan gerekçeyi farklı kelimelerle yeniden yazmak katkınızı sınırlayabilir. Sonrasında bir sonuç, koşul veya örnek ekleyerek düşünceyi geliştirin.

Sorudan uzaklaşmak: Üniversitelerde teknolojinin genel tarihini anlatmak bu sorudaki katılım kararını yanıtlamaz. Her cümlenin tercih veya gerekçeye nasıl bağlandığını kontrol edin.

Örneği açıklamamak: Bir olay ekleyip ana fikre bağlamamak, okuyucunun ilişkiyi tahmin etmesine yol açabilir. Örneğin hangi gerekçeyi desteklediğini gösterin.

Ezber girişle alan doldurmak: Konunun “çok önemli ve tartışmalı” olduğunu söyleyen genel cümleler katkının yerini tutmaz. Doğrudan sorunun istediği düşünceye geçin. Genel alışkanlıkları hazırlıkta sık yapılan hatalar yazısında değerlendireceğiz.

Son kontrolünüz ne olsun?

Yanıtı okurken şu soruları sorun: Soruyu gerçekten yanıtladım mı? Görüşümün gerekçesi açık mı? Örneğim bu gerekçeyi destekliyor mu? Tartışmaya eklediğim bilgi görülebiliyor mu? Dil hataları düşünceyi takip etmeyi zorlaştırıyor mu?

ETS’nin güncel değerlendirme rehberi ilgili ve anlaşılır katkıyı, geliştirilmiş açıklama ve örnekleri, uygun kelime ve cümle kullanımını değerlendirir. Bu ölçütlerden tek birini karşılamak bütün görev puanını belirlemez. Ayrıntılı puanlamayı Writing ve Speaking puanlama kriterleri yazısına bırakıyoruz.

Görevdeki güncel süre ve uzunluk yönergesini esas alın. Çalışma için seçtiğiniz uzunluğu resmî zorunluluk gibi görmeyin; gereksiz uzatma yerine açıklamanın yeterli olup olmadığını kontrol edin. Kişisel veya yapay zekâ puan tahmini resmî TOEFL değerlendirmesi değildir.

Resmî kaynaklar

Görev kapsamı ve değerlendirme ölçütleri ETS kaynaklarıyla kontrol edilmiştir. Örnek tartışma ve çözüm önerileri özgün öğretim içeriğidir.

- ETS — Akademik tartışma görevinin kapsamı
- ETS — Güncel Writing değerlendirme rehberi